

MUSTI CATALDO

aldomusti@gmail.com

RELAZIONE RIFERITA ALLE

**“Urbanizzazioni primarie della zona merceologica – artigianale
di via foggia, via dei Muratori e via degli Artigiani**

Il sottoscritto, Cataldo Musti, legale rappresentante della “Arpex Accessori S.n.c.”, ringraziando la Redazione del portale “BARLET-TALIFE.IT”, per aver ospitato sin dall’inizio, l’annosa questione della “ **Via dei Muratori....ovvero, la strada che non c’è**”, intende con questa relazione illustrativa, portare ai lettori, maggior chiarezza, a conforto della nota odierna:

“VIA DEI MURATORI E L’UOVO DI PASQUA”

Sperando di riuscirci, osservo, quanto segue.

- L’art. 1.01 c.1 delle N.T.A. riporta gli elaborati costituenti la “Variante per la conformità alla LR 56/1980” del P.R.G. Comunale, che, sono:
 - A.** Relazione ed Allegati.
 - B.** Norme Tecniche di Attuazione.
 - C.** Regolamento Edilizio.
 - D.** Destinazione d’uso del territorio (Zonizzazione).
 - E.** Attuazione del Piano Regolatore Generale.
- Gli elaborati sopra citati, rappresentano la volontà del Consiglio Comunale, la volontà della Giunta Regionale, e la volontà dei cittadini attraverso le osservazione di corredo alla stessa variante.

- Solo gli elaborati sopra richiamati, possono confermare o meno la previsione della viabilità di piano regolatore generale per la strada di quartiere di via dei Muratori e via degli artigiani.
- E certamente gli elaborati suddetti, non possono essere sostituiti, da interpretazioni, pareri e/o convincimenti, differenti fra loro, dei vari settori della stessa Amministrazione, su una questione di particolare importanza, quale, le "Previsioni urbanistiche". Previsioni, che, per assicurare la più ampia tutela giurisdizionale ai privati dovrebbero essere caratterizzate da prescrizioni chiare precise e facilmente conoscibili da parte di ciascun interessato.
- Invece, per la viabilità di quartiere di via dei Muratori e via degli Artigiani, registriamo:
 - ✓ Il Settore LL.PP. conferma, sia la previsione di viabilità per la strada in questione, che la realizzazione del manufatto stradale con le urbanizzazioni primaria, con soldi "POR";
 - ✓ Il Settore Piani e Programmi Urbani, con interpretazione di cui alle deliberazioni di Consiglio Monotematico del 15/12/2011, conferma la viabilità per la fascia in questione, conferma che le cartografie di PRG/2003, non corrispondono alle direttive di cui all'art. 2.13.4 delle N.T.A. imposte dal pianificatore. Trascurando, però, la motivazione di tale discordanza.
 - ✓ Il Settore Edilizia Pubblica e Privata, con una recente relazione esplicativa, dichiara per i suoli in questione "...Il Piano regolatore comunale del 1971, infatti, prevedeva la strada su quei suoli, strada non soltanto non realizzata, ma anche non confermata, in sede di approvazione della variante al Piano regolatore generale- approvato con Deliberazione della G.R. n. 564/2003- Infatti, il retino della strada scompare dalle ta-

vole del Piano Regolatore vigente, “per una svista”, dirà il Sindaco in un comunicato stampa del 02.settembre.2011, molto probabilmente per scelta consapevole, posto che quei suoli ricadono capannoni industriali condonati, la cui demolizione per la realizzazione di un opera di pubblica utilità avrebbe comportato i costi di un esproprio.”

- Una semplice lettura delle deliberazione di Consiglio Comunale, di Giunta Regionale, e dei suddetti elaborati conferma che la volontà del Consiglio Comunale, rappresentata dalle deliberazioni 15-16-31 del 2000, è stata quella di non modificare la “filosofia-impostazione” del P.R.G./71, di non modificare lo stato giuridico dei suoli (Zonizzazione), di non operare “scelte” alcuna, sulla cui opportunità si sarebbe dovuto discutere nella seconda fase di variante generale – Il nuovo P.U.G. di Barletta, ad oggi, è ancora in cantiere – (delibera di C.C. n. 5 del 31/01/1998).
- **Il retino scomparso nelle tavole grafiche “D2-E1-E2” di P.R.G. , “ per Una svista” dirà il Sindaco in un comunicato stampa del 02/09/2011, e/o “per una scelta consapevole” dirà il Dirigente dell’U.T.C., non cancella una strada prevista nelle indicazioni scritte della stessa variante alla L.R. 56/80 (Relazione e N.T.A.), considerato che in caso di discordanza o di indicazione errata, le indicazioni scritte prevalgono su quelle grafiche (Art. 1.01.4 delle N.T.A.).**

Come si ricava obiettivamente dalla documentazione allegata:

1. Il suolo ricade in una “maglia” per urbanizzazioni primarie (UP) – viabilità di piano regolatore generale–.
2. La maglia è rappresentata da una retino, che delimita la strada a servizio delle sottozone D2.03, D2.04, D2.05, D2.06, D2.08. Viabilità di piano disciplinata dall’art. 2.02 delle Norme tecniche

di attuazione della Variante per la conformità alla L.R. n. 56/80, approvata con Deliberazione della Giunta Regionale n. 564 del 17/04/2003.

3. Da un attento esame e confronto di “tutti” gli elaborati di cui all’art. 1.01 c.1 delle N.T.A., costituenti la “Variante per la conformità alla LR 56/1980” del P.R.G. Comunale, specificatamente, **fra** le Tavole “D.2, E.1, E.2, **e** la Tavola della “Zonizzazione” schematizzata nel grafico allegato alla Relazione, parte quarta “IL PROGETTO DELLA VARIANTE PER LA CONFORMITA’ ALLA LEGGE 56/80” P. 5.2 “Le superficie delle aree tipizzate”, **si deduce con chiarezza che vi sono elementi di discordanza fra le stesse tavole, vi sono delle indicazioni errate, riferite proprio al retino che scompare e ricompare.**
4. Discordanza confermata anche dalla pagina 41 delle N.T.A. art. 2.13.3, che riporta, regolarmente, le sottozone D2.03, D2.04, D2.05, D2.06, D2.08, che delimitano la maglia della strada di collegamento di via dei Muratori e via degli Artigiani.
5. Altra discordanza, palese, nella Relazione allegata alla variante alla L.R. n. 56/80, la sottozona D2.06, sopra richiamata, è quantificata in mq. 50.904, mentre la tavola E2, della stessa variante, erroneamente, oltre a non riportare il retino della viabilità, rappresenta la stessa sottozona D2.06 con valore di superficie “zero mq.” . Questa ritipizzazione della maglia D2-06, come D2-08, e della maglia della Viabilità di Piano - del retino saltato – come D2-08, sembrerebbe una “Scelta consapevole” dei progettisti, che, effettivamente, hanno firmato la Tavola grafica E2, che rappresenta la maglia e il retino scomparso. Però nelle carte del procedimento della variante del 2003 non c’è traccia della volontà del Consiglio Comunale di soppressione di suddetta strada. Vi è traccia solo nel retino “saltato per errore” nelle Tavo-

le D2, E1, E2 resi conformi con il solo inserimento degli emendamenti votati dal C.C. il 25/02/2000, acquisiti ed emendati il 13/03/2000, nella stessa giornata della delibera di adozione della variante per la conformità alla L.R. 56/80.

6. _Orbene, dall'esame delle suddette Tavole emerge che il citato "retino" della strada di collegamento di via dei Muratori e via degli Artigiani, è interessata da previsioni di PRG che senza ombra di dubbio fa ritenere sussistente la sua destinazione stradale fra via dei Muratori e via degli Artigiani.

Il tutto conferma che il collegamento stradale fra via dei Muratori e via degli Artigiani è previsto dalla "Variante per la conformità alla LR 56/1980" del P.R.G., considerato che in caso di discordanza o di indicazione errata, le indicazioni scritte prevalgono su quelle grafiche (Art. 1.01.4 delle N.T.A.).

Altra conferma della suddetta viabilità viene dalla stessa progettazione della strada (D.G.M. n. 1494/79), e dall'onomastica con relativi numeri civici della zona merceologica di via Foggia, compreso via dei Muratore e via degli Artigiani (D.G.M. n. 409/99).

Ancora una conferma è la realizzazione di 2/3 della strada pubblica, con urbanizzazione primarie realizzate dal Comune di Barletta, (D.G.M. n. 153/2004) con finanziamento pubblico POR-Puglia, proprio il tratto del retino saltato "per errore"

Per quanto sin qui osservato, chiedo ai nostri Amministratori:

1. Perché il signor Sindaco non riscontra dal 30/11/2011 richieste di chiarimenti, riferiti proprio al retino e/maglia "D2-06 "scomparsa" solo sulla parte grafica del PRG vigente.

2. Perché il Comune di Barletta, non concede accesso agli atti preparatori del PRG vigente, nonostante siano ampiamente decorsi i termini previsti per legge per la conclusione dei procedimenti avviati con le rispettive istanze non ha dato concreto esito alla stessa, invece la Regione Puglia ha concesso in solo 15 giorni, l'accesso alle carte del procedimento della variante del 2003. Mentre per gli atti preparatori di competenza progettisti e Comune di Barletta, che confermerebbero se il retino è stato tolto per una "Svista" o una "Scelta", visto il rifiuto immotivato del Comune di Barletta, siamo ricorsi al T.A.R. di cui al procedimento R.G. n. 2074/2011, in attesa di sentenza.
3. Perché i vari Settori dell'Amministrazione, alla richiesta di copie delle Tavole grafiche in questione "D2, E1, E2", rilasciano copie conformi ad altra copia esistente agli atti di questo Comune, e non copia conforme a quella di cui alla variante di adeguamento alla L.R. 56/80 (come le copie rilasciate dalla Regione Puglia).

**Ma, ...via dei Muratori ...che altre sorprese ci riserva-
rà?**

Auguro una Buona Pasqua a tutti.

Barletta, li 07/04/2012

Cataldo Musti
